

Ю. М. Большакова, Н. А. Михальченкова, С. Н. Большаков

Совершенствование методологии внешней и внутренней оценки качества высшего образования

В статье анализируются методические подходы к оценке качества высшего образования. На примере социологических исследований стран Европы и вторичных исследований Европейской ассоциации качества образования раскрываются основные принципы и подходы к оценке качества высшего образования, заинтересованность стратегических партнеров образовательного процесса – профессорско-преподавательского состава университетов, студентов, выпускников, работодателей, экспертов во внешней оценке качества высшего образования. Рассмотрены национальные подходы к построению системы независимой оценки качества высшего образования. Проанализированы направления общеевропейской политики качества высшего образования, формирования единых наднациональных объединений в сфере оценки образования, аккредитации образовательных программ университетов. Выводы позволяют говорить о возрастающем влиянии выпускников университетов и работодателей в выборе методов и подходов в оценке качества образования, незадействованном потенциале местных органов власти.

Ключевые слова: оценка качества, высшее образование, европейское образование, стейкхолдеры, стратегическая оценка

**Yuliya M. Bolshakova, Natalya A. Mikhailchenkova,
Sergey N. Bolshakov**

Improvement of the methodology of external and internal assessment of the quality of higher education

The article analyzes methodological approaches to assessing the highest quality of education. Based on the study of sociological studies of European countries and secondary studies of the association for the quality of education, the main principles and approaches to assessing the quality of higher education are revealed, the interest in the thoroughness of the partners of the educational process – the faculty of universities, students, graduates, employers, researchers in the external assessment of the quality of higher education. The article considers national approaches to building a system of independent assessment of the quality higher education. The article discusses the directions of pan-European policy of the quality of higher education, the formation of unified supranational associations in the field of education assessment, accreditation of educational programs of universities. The conclusions of the article allow us to talk about the growing influence of university graduates and employers in the choice of methods and approaches in assessing the quality of education, the untapped potential of local authorities.

Keywords: quality, higher education, European education, stakeholders, strategic assessment
DOI 10.30725/2619-0303-2022-3-143-151

Внешнее обеспечение качества высшего образования уходит своими корнями в необходимость подотчетности и укрепления деятельности высших учебных заведений, особенно в отношении подотчетности учреждений перед заинтересованными сторонами. Национальные агентства проводят внешнюю деятельность по обеспечению качества в соответствии с потребностями системы высшего образования, которую они обслуживают (и различных заинтересованных сторон), принимая во внимание особенности контекста. За последние

три десятилетия по всей Европе процессы оценки высшего образования проходили с разной скоростью, но значительно ускорились после включения требований обеспечения качества как одного из трех ключевых обязательств Болонского процесса (наряду с признанием и структурой трех циклов степеней) [1]. С тех пор наблюдаются тенденции смещения акцента между функциями подотчетности и улучшения внешнего обеспечения качества. В последние годы нарастает общая тенденция к внешнему обеспечению качества на ин-

ституциональном уровне, а не на уровне отдельных образовательных программ, хотя это, как представляется, стабилизировалось за последние несколько лет. Очевидно, что международные и национальные агентства применяют комбинацию двух подходов. Хотя остаются некоторые проблемы, например, в части внедрения обеспечения качества в соответствии со Стандартами и рекомендациями по обеспечению качества в Европейском пространстве высшего образования (ESG), что стало установленной и принятой частью системы высшего образования в Европейском пространстве высшего образования (ЕНЕА) [2].

Обязательством, принятым в контексте Болонского процесса, является подтверждение, что высшим учебным заведениям в Европейском пространстве высшего образования должно быть разрешено выбирать любое агентство, зарегистрированное в Европейской ассоциации оценки образования (EQAR), для проведения внешнего обеспечения качества. Полная реализация этого обязательства далека от реальности, но многие национальные системы открыты внешней оценке качества. В то время как теоретически это предоставляет возможность вузам выбора агентства, которое лучше всего соответствует их потребностям, создается ситуация «маркетинга» внешнего обеспечения качества, когда агентства, которые ранее действовали как индивидуальные оценочные субъекты в своих соответствующих системах высшего образования, теперь сталкиваются с конкуренцией других агентств [3]. Поскольку внешнее обеспечение качества в высшем образовании продолжает развиваться, в последнее время возникли дискуссии о будущем месте этой деятельности в сфере высшего образования. Необходимо успешно выполнять обе функции внешнего обеспечения качества (в том числе в рамках Европейских университетских альянсов), однако агентства не только продолжают развивать свою внешнюю деятельность по обеспечению качества, но и пересматривают свой портфель мероприятий в целом. Призыв к «инновациям во внешней оценке качества» – это еще один способ, которым агентства подчеркивают свое желание экспериментировать с предоставлением услуг высшему образованию, и эта тема приобретает все большее значение в сфере оценки качества высшего образования [4]. Исследование позволяет отметить,

что агентства обсуждают необходимость диверсификации своей внешней деятельности по обеспечению качества из-за так называемой «усталости от оценок» среди высших учебных заведений и/или необходимости поддерживать актуальность внешнего обеспечения качества. Этот аргумент фигурирует в 6 из 13 национальных отчетов о самооценке, отражающих необходимость диверсификации внешней деятельности по обеспечению качества высшего образования, и в первую очередь в отчетах национальных агентств по обеспечению качества (например, Хорватии, Швеции, Финляндии).

По мере развития внешнего обеспечения качества в высшем образовании агентства говорят о необходимости пересмотреть ценность своей деятельности для высших учебных заведений и предложить новые виды деятельности, которые близки к потребностям заинтересованных сторон. Например, национальное агентство оценки образования ЮАР приводит пример новой разрабатываемой внешней деятельности по обеспечению качества, которая «должна служить моделью для инициатив по обеспечению качества [этого агентства], ориентированных на цели в области устойчивого развития, продвигающих гендерное равенство или обозначающих недискриминационные практики в исследованиях и высших учебных заведениях». Исследуются несколько новых аспектов деятельности по внешнему обеспечению качества, таких как социальный аспект высшего образования и участие в реализации целей устойчивого развития [5]. После этого агентства рассматривают возможность разработки нового внешнего качества.

Недавние разработки внешних систем обеспечения качества в изученных тематических исследованиях национальных моделей образования (Германия, Франция) или на европейском уровне (введение альянсов европейских университетов в рамках «Инициативы европейских университетов») являются еще одной причиной диверсификации деятельности по обеспечению внешнего обеспечения качества. Как отмечает агентство, «главное изменение... одновременно открывает перед агентствами новые горизонты и возможности» [6]. В частности, в Германии агентства сталкиваются с возросшей конкуренцией за предоставление программной и системной (институциональной) аккредитации, поскольку их может проводить любое

зарегистрированное агентство EQAR, которое также одобрено Советом по аккредитации Германии. В условиях сужающегося рынка, когда высшие учебные заведения переходят от программной к системной аккредитации и, следовательно, проходят гораздо меньше процессов, немецкие агентства по обеспечению качества были вынуждены рассматривать альтернативные предложения по внешнему обеспечению качества по сравнению с существующими типами оценок [6].

Заинтересованные стороны по-разному участвуют во внешнем обеспечении качества и, следовательно, также в работе агентств по обеспечению качества. В рамках Болонского процесса развитие и практика обеспечения качества были признаны одними из самых важных достижений в Европейском пространстве высшего образования. Одним из столпов так называемой европейской модели обеспечения качества является модель заинтересованных сторон. Система обеспечения качества, используемая всеми заинтересованными сторонами, лучше, чем система, разработанная и управляемая только одним заинтересованным лицом. Поддержка заинтересованных сторон – стейкхолдеров является частью демократического процесса оценки и создает основу для повышения доверия оценочным процедурам в сфере образования, что имеет решающее значение для обеспечения качества. Даже если кто-то выступает за то, чтобы обеспечение качества имело дело только с реальностью преподавания и обучения в треугольнике «учащийся – учитель – учебная среда», важно задействовать потенциал всех этих участников в процессе оценки. Иначе возобладала бы система субъективной оценки, если бы не учитывалась вся экосистема высшего учебного заведения (университета). Таким образом, одно из основных положений руководства [2] заключается в том, что участие множества заинтересованных сторон увеличивает шансы на создание надежной и комплексной системы обеспечения качества, несмотря на потенциальные конфликты краткосрочных и противоположных целей заинтересованных сторон и более широкой системы высшего образования.

Главной особенностью Европейского пространства высшего образования является его национальное и региональное разнообразие. Это отражается в различиях между национальными системами

обеспечения качества и национальной ответственностью за внешнее обеспечение качества, даже если страны все чаще разрешают иностранным агентствам по обеспечению качества работать в пределах своих границ, как это было одобрено на Бухарестской конференции министров образования в рамках документа «Европейского пространства высшего образования» [7].

Заинтересованными сторонами, которые чаще всего участвуют в мероприятиях по внешней оценке качества, являются студенты и их союзы, преподавательский состав и другие сотрудники вуза, работодатели и профессиональные организации, выпускники и национальные органы управления вузами. Ассоциации университетов участвуют в половине агентств по обеспечению качества. Местные органы власти и гражданское общество еще менее вовлечены в оценку качества высшего образования. Категория, которая не часто определяется как заинтересованная сторона оценки, – это эксперты по признанию квалификаций и эксперты по аттестации. С точки зрения заинтересованных сторон, признание, основанное на гарантированном и задокументированном качестве процессов и результатов, является важной целью внешней гарантии качества высшего образования.

Выпускники университетов – особая и очень важная категория стейкхолдеров. Они являются связующим звеном между учебной программой и учреждением, и рынком труда. Выпускники учреждений высшего образования могут вносить свой значительный вклад в качество образовательных программ, оценивать содержание программ и в то же время привносить свой первый опыт работы в процесс оценивания. Следует отметить, что некоторые категории стейкхолдеров, такие как сторонние вузы, национальные и местные органы власти, могут быть представлены разными профессиональными подкатегориями оценщиков. Например, заместители ректоров или деканы могут иметь разные взгляды на оценку по сравнению с менеджерами образования и преподавателями, позиция которых относительно оценки может отличаться от мнения иных сотрудников, таких как администраторы в сфере образования. Политическое руководство сферой образования часто формирует рамки оценки по-другому, с точки зрения государственной службы. Консультанты,

нанятые организациями для составления оценки, обычно используют более технический подход.

Аналогичная позиция представительства относительно оценки формируется в части участия студенческого представительства. Между мнениями официальных представителей студенческих союзов и отдельных студентов может быть выявлена значительная разница. Задача состоит в том, чтобы задействовать активность студенческого представительства как на нужном уровне оценки, так и для соответствующих задач. Официальные представители студенческих объединений должны быть структурно вовлечены на институциональном, международном и национальном уровне. При оценке учебных программ должна быть проведена оценка как можно большего количества студентов с разным социально-экономическим положением и академической успеваемостью. Формируемое мнение по итогам оценки должно учитывать позиции официальных представителей вузов и отдельных студентов, сосредоточенных только на своем собственном учебном опыте. Встречи и интервью экспертов с обеими категориями имеют дополнительную ценность как для внутреннего, так и для внешнего обеспечения качества образования.

В большинстве стран регулирующие механизмы на национальном и/или ведомственном уровне определяют участие различных групп заинтересованных сторон. Чем больше разнообразие вовлеченных категорий заинтересованных сторон, тем более всеобъемлющей может быть система обеспечения качества обучения, и это верно как для внешних, так и для внутренних заинтересованных сторон. Мотивация заинтересованных сторон или обоснование их участия являются наиболее важными моментами планирования оценки. Однако с внешними субъектами, такими как работодатели, редко консультируются относительно их видения дополнительной ценности участия в оценке качества образования, в то время как это в основном касается студентов или студенческих организаций, которые заявляют о своем всеобщем участии в принципе.

Агентства по обеспечению качества придерживаются позиции, что первичным критерием отбора всегда является индивидуальная приверженность обучающегося, которая напрямую связана с его эффек-

тивным воздействием (как представителя заинтересованной стороны). Приверженность человека и мотивация его обучения на образовательной программе связана с его видением высшего образования и представлениями о качестве обучения. Поэтому национальные агентства обсуждают с кандидатом или назначенным лицом/экспертом его видение высшего образования, его качества и способы обеспечения качества.

Создание пулов экспертов по оценке является распространенной практикой, которую также можно использовать при формировании представителей заинтересованных сторон на руководящие должности, принимающие решения агентства по обеспечению качества. Среди студентов существует практика студенческих экспертных групп, управляемых либо только студенческими органами самоуправления, либо в сотрудничестве с агентствами, что обеспечивает открытую среду сотрудничества и независимость голоса студентов в процедурах обеспечения качества. Во всех случаях такие пулы экспертов должны обновляться на регулярной основе с четкими критериями отбора.

Все заинтересованные стороны, участвующие во внешних проверках, должны исходить из того, что каждая точка зрения эксперта, связанная с оцениваемым вузом или учебной программой, представляет собой дополнительную ценность как для самой проверки, так и для оцениваемой программы или вуза.

Агентства по обеспечению качества должны гарантировать, что уже на этапе подготовки и во время посещения образовательного учреждения к каждой категории заинтересованных сторон будет применяться равный подход, и они будут иметь одинаковые права и обязанности в течение всей процедуры оценки, несмотря на различные обязанности или функциональные роли.

Стейкхолдеры все больше связаны с внутренним обеспечением качества образования в вузах, поскольку ответственность вузов за организацию внешнего обеспечения качества на программном уровне возрастает. Внешние заинтересованные стороны (работодатели, местное и гражданское сообщество) также связаны с другими качественными аспектами образования, научных исследований и социальных услуг, такими как результаты обучения и прикладные исследования.

Совершенствование методологии внешней и внутренней оценки качества ...

Общение и прозрачность по отношению ко всем заинтересованным сторонам высшего образования и обеспечения качества оказывают большое влияние на степень их участия в процедуре оценки. Поскольку отправной точкой является обеспечение качества и участие всех заинтересованных сторон, в которой последние являются соавторами и совладельцами результатов оценки, общение с ними и

прозрачность между ними имеют важное значение. Чем больше заинтересованная сторона чувствует себя соавтором и совладельцем обеспечения качества, тем выше может быть ее приверженность, а чем больше приверженность заинтересованных сторон, тем большее влияние она может оказать.

На основе результатов опроса, проведенного Европейской ассоциацией оцен-



Диаграмма 1. Участие заинтересованных сторон во внешних процессах и мероприятиях по обеспечению качества агентств ЕС (% агентств) [8]

ки качества образования на диаграмме 1 продемонстрировано, какие категории заинтересованных сторон национальные агентства по обеспечению качества привлекают к своим процессам внешнего обеспечения качества и деятельности в целом. Результаты показывают, что студенты, преподаватели и работодатели так или иначе привлекаются всеми агентствами. В большинстве национальных агентств участвуют сотрудники высших учебных заведений (88%), студенческие союзы (74%) и выпускники (68%), тем самым еще больше консолидируя позиции университетских сообществ на дальнейшее трудоустройство выпускников и совершенствование образовательных программ.

Около двух третей агентств по независимой оценке качества образования связаны с национальными органами высшего обра-

зования, в то время как местные регулирующие органы играют меньшую роль. Только пятая часть агентств вовлекает гражданское общество в процесс проведения независимой оценки образования. Чуть больше половины агентств так или иначе привлекают сотрудников университетов.

В ходе опроса респондентов выяснялись основные цели, которых национальное агентство по оценке образования стремится достичь посредством участия заинтересованных сторон во внешнем обеспечении качества.

Результаты демонстрируют (диагр. 2), что 70% респондентов считают одной из ключевых задач необходимость сделать систему обеспечения качества более комплексной и отвечающей социальным и образовательным потребностям общества. Кроме того, 60% респондентов считают

повышение доверия и взаимопонимания основной целью привлечения заинтересованных сторон к внешнему обеспечению качества. Разработка эффективной политики (30%), повышение вовлеченности, а

также повышение прозрачности и доступа к информации были отмечены респондентами в качестве основных целей оценки.

В ходе опроса у респондентов также интересовались, какие практики оценки



Диаграмма 2. Цели, которых агентства стремятся достичь посредством привлечения заинтересованных сторон к внешней оценке качества (% агентств) [8]

они считают наиболее успешной деятельностью своего агентства по привлечению заинтересованных сторон (за последние два года) и почему. Некоторые ответы отражают приведенные выше результаты. Например, поясняют, что успешные мероприятия, включающие разработку отчета о самооценке агентства для внешнего обзора, а также цикл семинаров для представителей различных заинтересованных сторон, помогли существенно расширить возможности сектора высшего образования и создать чувства коллективной ответственности за качество образования.

Другие респонденты считают, что в результате активного вовлечения различных категорий заинтересованных сторон результаты внешней оценки образовательных организаций становятся все более достоверными для университетского сообщества. Респонденты отмечают, что участие представителей бизнеса в процессах внешней оценки в экспертных комиссиях во время выездов на места помогает определить наиболее подходящие действия для повышения качества образовательных программ, и что студенты становятся все более активными, работодатели становятся более осведомленными о важности активного

участия в процессах обеспечения внутри-организационных процедур качества.

Взаимодействие студентов и работодателей было определено как важнейшая область, требующая дальнейшей работы [9]. Это видно и из результатов опроса, поскольку респонденты выделяют эти позиции как группы с наибольшими препятствиями для участия в оценке. 70% опрошенных считают, что основным барьером для эффективного вовлечения студентов является отсутствие достаточных знаний или опыта в области обеспечения качества. Это становится основным препятствием для вовлечения студентов в процесс независимой оценки.

Студенты, преподавательский состав и работодатели, соответственно, являются наиболее вовлеченными группами заинтересованных сторон как во внешнюю, так и во внутреннюю оценку качества образования. При проведении внешней оценки качества образования более половины национальных агентств привлекают сотрудников высших учебных заведений, и почти половина агентств привлекает профессиональные организации в оценочные комиссии. Заинтересованные стороны чаще всего участвуют в оценках в качестве

Совершенствование методологии внешней и внутренней оценки качества ...

полноправных членов комиссии с правом голоса и вносят свой вклад в разработку методов оценки. Проведенное исследование среди национальных агентств по оценке качества выявило способы, которыми агентства формируют базу данных экспертов или реестр заинтересованных лиц. Результаты показывают, что агентства в значительной степени привлекают заинтересованные стороны посредством рекомендаций, делегирования или назначения соответствующими (заинтересованными) организациями и по приглашению от агентства. Широко используются агентствами открытые конкурсы и кандидатуры для привлечения в комиссии по оценке высших учебных заведений, представителей от национальных или региональных органов власти.

Результаты опроса также показывают, что метод выбора эксперта по оценке зависит от типа деятельности по обеспечению качества, в которую должны быть вовлечены заинтересованные стороны. Ответы респондентов показывают, что экспертов по оценке чаще всего набирают по приглашению от агентства или посредством открытого конкурса, в то время как для руководящих должностей в комиссию набор осуществляется путем выдвижения кандидатур соответствующей заинтересованной организацией. В ходе опроса респондентов просили указать, какие критерии отбора использует их агентство для отбора заинтересованных сторон. Естественно, основным критерий отбора варьируется между различными группами

заинтересованных сторон, поскольку они представляют разные взгляды на высшее образование. Для агентств основным критерием отбора студентов и профессорско-преподавательского состава является академическое образование, академическая степень (77% и 87% соответственно), для работодателей – профессиональный опыт (74%), а для других сотрудников вузов важным индикатором является управленческий опыт в высшем образовании (68%). Опыт обеспечения качества и этические соображения являются общими критериями выбора для всех групп заинтересованных сторон.

Студенты, как одна из ключевых заинтересованных сторон оценки качества образования, считают, что обеспечение качества высшего образования должно преследовать несколько целей. Роль, которую обеспечение качества играет как инструмент политики и улучшения, значительно изменилась за последние годы. На диаграмме 3 представлены взгляды национальных ассоциаций/союзов студентов на обеспечение качества. Среди всех ответов самой высокой ценностью обеспечения качества является улучшение условий обучения (79%). Это доказывает, что среди студентов есть вера в постоянное улучшение образовательных программ, их совершенствование. Следующие два наиболее популярных ответа соответствуют целям пересмотренных Стандартов и рекомендаций по обеспечению качества в Европейском высшем образовании (ESG), которые

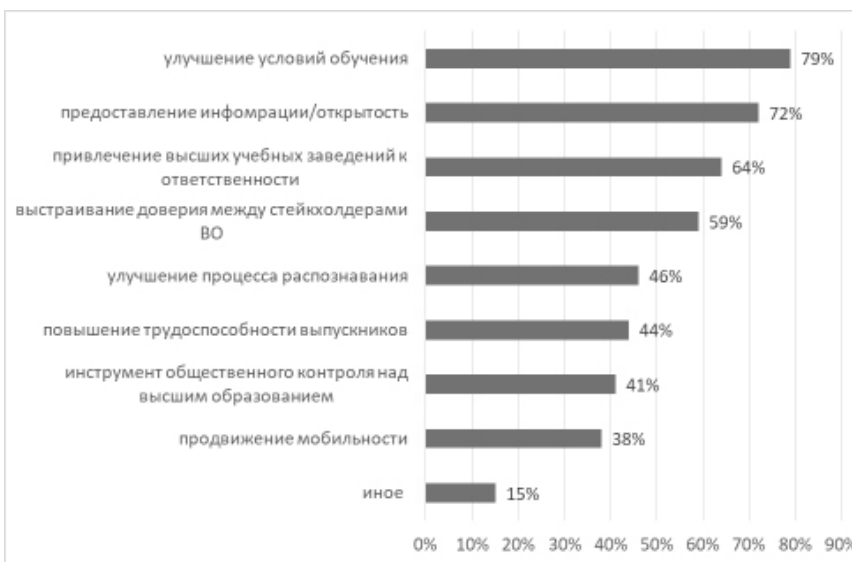


Диаграмма 3. Цели обеспечения качества [8]

направлены на то, чтобы сделать высшее образование более прозрачным и подотчетным: предоставление информации и прозрачность (72%), и повышение ответственности вузов (64%).

Для успешного достижения целей оценки внешние системы обеспечения качества должны быть сосредоточены на сочетании институциональной оценки и программной аккредитации, причем последние должны работать более гибко, учреждения должны демонстрировать эффективность внутренней системы обеспечения качества. Применение обоих взаимодополняющих подходов представляется наиболее распространенным и популярным решением среди европейских стран.

Существуют определенные препятствия, которые негативно сказываются на расширении участия студентов в обеспечении качества. Для всех уровней и структур тщательная и последовательная работа должна быть направлена на обеспечение равного, справедливого и значимого участия учащихся. Позиция студентов должна быть усилена на социально значимом публичном уровне, но реальное участие далеко от желаемого. Соблюдение стандартов ESG в странах ЕС в основном было достигнуто, хотя, судя по практической реализации, это еще не полностью поддерживается выполнением руководящих принципов.

В ходе опроса студенческим ассоциациям/союзам было предложено указать, какую роль играют студенты в управлении агентствами по обеспечению качества. 74% студенческих объединений сообщили, что студенты участвуют в управлении агентствами по обеспечению качества. 23 из 28 студенческих объединений, сообщивших об участии студентов в управлении агентствами по обеспечению качества, указывают, что студенты являются полноправными членами директивных органов, а 4 профсоюза заявили, что в их странах студенты являются членами консультативных органов.

Однако есть 2 студенческих объединения (профсоюза), которые сообщили об участии студентов как в управлении, так и в административных органах (в Румынии), а также в управлении и планировании программ (в Чешской Республике). Роль студентов в качестве наблюдателей имело место в Швейцарии и Швеции. Только один профсоюз из Чешской Республики указал, что студенты участвуют в планировании про-

грамм оценки/аккредитации. Собранные результаты показывают, что еще есть возможности для улучшения, особенно в странах, где нет активного участия студентов в управлении (26% респондентов).

В заключение необходимо отметить высокий уровень заинтересованности всех участников внешней оценки высшего образования. Большинство стейкхолдеров отмечает важность интеграции методов внутренней и внешней оценки качества обучения. Все большее количество национальных агентств по оценке качества обучения привлекает не только преподавателей и экспертов по оценке качества, но и представителей объединений студенческих организаций, работодателей с целью оценки качества образования. Всесторонняя оценка качества высшего образования позволяет университетам оперативно реагировать на запросы рынка труда, формировать новые направления образовательных программ.

Список литературы

1. European Quality Assurance Register for Higher Education (EQAR), 2020. Policy Brief: External Quality Assurance Activities within and beyond the EHEA. 2020. June. P. 4. URL: https://www.eqar.eu/assets/uploads/2020/07/PolicyBrief_EQA_WithinandBeyondEHEA.pdf (дата обращения: 30.03.2022).
2. Dakovic G., Gover A. Diversification of external quality assurance in the EHEA – Reflection following the analysis of ENQA Agency Reviews conducted in 2020–2021 // European Association for Quality Assurance in Higher Education (ENQA). 2022. URL: https://www.enqa.eu/wp-content/uploads/Diversification-of-EQA_final.pdf. (дата обращения: 30.03.2022).
3. Большаков С. Н., Луппов И. Ф., Темирбулатов А. М. Государство и образовательная политика: социологические оценки на примере системы образования США // Современное общество в условиях цифровой экономики: монография / под общ. ред. Г. Ю. Гуляева. Пенза, 2020. Гл. 10. С. 128–138.
4. Innovative practices in higher education quality assurance: A study of new activities, tasks and roles in six quality assurance agencies in Europe / Nordic Inst. for Studies in Innovation, Research and Education. 2020. (Working Paper. № 7).
5. Большаков С. Н., Большакова Ю. М., Михальченкова Н. А. Эпистемология педагогического образования в оценках зарубежных исследователей // Инновационное развитие науки и образования: монография / под общ. ред. Г. Ю. Гуляева. Пенза, 2021. Гл. 1. С. 6–16.

6. Jeroen H., Manatos M. J. The use of the European Standards and Guidelines by national accreditation agencies and local review panels // *Quality in Higher Education*. 2020. Vol. 26, Iss. 1. P. 48–65.

7. Making the Most of Our Potential: Consolidating the European Higher Education Area. Bucharest Communiqué. Final version // Communiqué of the Conf. of European Higher Education Area (EHEA). Bucharest, 2012. URL: http://www.ehea.info/Upload/document/ministerial_declarations/Bucharest_Communique_2012_610673.pdf (дата обращения: 30.03.2022).

8. Effective Involvement of Stakeholders in External Quality Assurance Activities (ESQA) / Romanian Min. of Education and Research, Unit for the Management of Externally Financed Projects. 2020. P. 35.

9. The European Higher Education Area in 2018: Bologna Process Implementation Report // European Commission. 2018. May 23. URL: https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/european-higher-education-area-2018-bolognaprocess-implementation-report_en (дата обращения: 20.04.2022).

References

1. European Quality Assurance Register for Higher Education (EQAR), 2020. Policy Brief: External Quality Assurance Activities within and beyond the EHEA. June 2020. 4. URL: https://www.eqar.eu/assets/uploads/2020/07/PolicyBrief_EQA_WithinandBeyondEHEA.pdf (accessed: Mar. 30.2022).

2. Dakovic G., Gover A. Diversification of external quality assurance in the EHEA – Reflection following the analysis of ENQA Agency Reviews conducted in 2020–2021. *European Association for Quality Assurance in Higher Education (ENQA)*. 2022. URL: https://www.enqa.eu/wp-content/uploads/Diversification-of-EQA_final.pdf (accessed: Mar. 30.2022).

3. Bolshakov S. N., Luppov I. F., Temirbulatov A. M. State and educational policy: sociological assessments on the example of the US education system. *Modern society in the digital economy: monograph* / ed. G. Yu. Gulyaeva. Penza, 2020. 10, 128–138 (in Russ.).

4. Innovative practices in higher education quality assurance: A study of new activities, tasks and roles in six quality assurance agencies in Europe / Nordic Inst. for Studies in Innovation, Research and Education. 2020. (Working Paper. No. 7).

5. Bolshakov S. N., Bolshakova Yu. M., Mikhailchenkova N. A. Epistemology of pedagogical education in the assessments of foreign researchers. *Innovative development of science and education monograph* / ed. G. Yu. Gulyaeva. Penza, 2021. 1, 6–16 (in Russ.).

6. Jeroen H., Manatos M. J. The use of the European Standards and Guidelines by national accreditation agencies and local review panels. *Quality in Higher Education*. 2020. 26 (1), 48–65.

7. Making the Most of Our Potential: Consolidating the European Higher Education Area. Bucharest Communiqué. Last version. Communiqué of the Conference of European Higher Education Area (EHEA). Bucharest, 2012. URL: http://www.ehea.info/Upload/document/ministerial_declarations/Bucharest_Communique_2012_610673.pdf (accessed: Mar. 30.2022).

8. Effective Involvement of Stakeholders in External Quality Assurance Activities (ESQA) / Romanian Min. of Education and Research, Unit for the Management of Externally Financed Projects. 2020. 35.

9. The European Higher Education Area in 2018: Bologna Process Implementation Report. European Commission. 2018. May 23. URL: https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/european-higher-education-area-2018-bolognaprocess-implementation-report_en (accessed: Apr. 04.2022).